



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Μεταξύ:

ΜΑΚΒΕΛ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 45/2008

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

Μεταξύ:

ΡΕΡΑΤΙΚΑ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 46/2008

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΜΑΚΒΕΛ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ, ΡΕΡΑΤΙΚΑ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κο Σπύρο Σπύρου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κο Ιωάννη Κωνσταντίνου, Αποθηκάριο Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
3. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Αυγούστου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι παρούσες Ιεραρχικές Προσφυγές στρέφονται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2007Τ1016 ημερ. 8.10.2007 και αφορούσε την προμήθεια και παράδοση ελεύθερων σκηνών Μ71.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα των υποθέσεων αυτών είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού αυτού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12 Οκτωβρίου, 2007.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30^η Νοεμβρίου, 2007.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνες των Αιτητών.
 - (δ) Ο Δικηγόρος των Αιτητών δήλωσε ότι ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω οι ισχυρισμοί και στις δύο Ιεραρχικές Προσφυγές δηλαδή στη 45/2008 και 46/2008 είναι ταυτόσημοι και πανομοιότυποι και ότι θα αναφέρεται στην Ιεραρχική Προσφυγή 45/2008 ισχύουν και για την Ιεραρχική Προσφυγή 46/2008. Η Αναθέτουσα Αρχή συμφώνησε σε αυτό.
 - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερ. 29 Μαΐου, 2008 προς τους Αιτητές τους κοινοποίησε την απόφασή του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών για κατακύρωση και των τριών ειδών της πιο πάνω προσφοράς στην εταιρεία ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛ Α.Ε.Β.Ε. όπως πιο κάτω:

<u>Είδος 1</u>	148 τεμάχια	Σκηνών M-71, προς €999,00 το τεμάχιο
<u>Είδος 2</u>	148 τεμάχια	Σκηνών M-71, προς €1.498,00 το τεμάχιο
<u>Είδος 3</u>	148 τεμάχια	Σκηνών M-71, προς €2.097,00 το τεμάχιο.

Ταυτόχρονα με την επιστολή αυτή τους πληροφορούσε ότι η προσφορά της εταιρείας MAKVEL TRADING LTD (Ιεραρχική Προσφυγή 45/2008) τέθηκε εκτός διαγωνισμού για τους πιο κάτω λόγους:

- «(i) Έχετε υποβάλει πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας για την κατασκευή υφασμάτων και όχι για την κατασκευή των σκηνών, όπως απαιτείται στον όρο 8.4.1(ιιι) και 8.5(β) των εγγράφων του Διαγωνισμού.*
- «(ii) Δεν έχετε συμμορφωθεί με την απαίτηση των προδιαγραφών όπου ζητείται βάρος $625\pm 25\text{gr/m}^2$ ».*

Για δε την προσφορά της εταιρείας PERATICA TRADING LTD (Ιεραρχική Προσφυγή 46/2008) εκτός των δύο πιο πάνω αναφερόμενων λόγων η προσφορά της, όπως αναφέρεται στην επιστολή ημερ. 29 Μαΐου, 2008 τέθηκε εκτός διαγωνισμού και για τον πιο κάτω τρίτο λόγο:

- «(iii) Περαιτέρω εμπίπτετε στο λόγο αποκλεισμού που καθορίζεται στην υποπαράγραφο (κ) του όρου 6.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, αφού αποτύχατε να εκπληρώσετε τις συμβατικές σας υποχρεώσεις στις περιπτώσεις των διαγωνισμών 2005T0094 και 2005T1024».*

Ο Διευθυντής της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιόν μας διαδικασία δήλωσε ότι ο λόγος αποκλεισμού των Αιτητών στην Ιεραρχική προσφυγή 46/2008 λόγω μη τήρησης των όρων προηγούμενων διαγωνισμών που αναφέρεται στην παράγραφο 1.ε(ιιι) πιο πάνω δεν είναι επικαλούμενος

ως λόγος από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν θα υποστηριχθεί σαν λόγος απόρριψης στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 46/2008.

2. Ταυτόχρονα με τις Ιεραρχικές Προσφυγές 45/2008 και 46/2008 οι Αιτητές κατάθεσαν στις 17 Ιουνίου, 2008 και Αιτήσεις για Λήψη Προσωρινών Μέτρων τα οποία εξετάστηκαν κατά τη συνεδρία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 19 Ιουνίου, 2008. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Διευθυντής της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσε ότι δεσμεύεται να μην υπογράψει σύμβαση μέχρι την εξέταση και τελική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί των Ιεραρχικών Προσφυγών και ως εκ τούτου οι Αιτήσεις αποσύρθηκαν από τους Αιτητές.

3. Οι λόγοι που επικαλείται ο Δικηγόρος των Αιτητών και οι οποίοι είναι οι ίδιοι και στις δύο Ιεραρχικές Προσφυγές είναι οι εξής:

- (α) Ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών όπως αυτός έχει εφαρμοσθεί βασίζεται σε λανθασμένη ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού και θέτει σε αμφισβήτηση τον κανόνα επιλογής της καλύτερης προσφοράς προς το συμφέρον του δημοσίου.
- (β) Η λανθασμένη θεώρηση για την προσφορά της εταιρείας μας να τεθεί εκτός διαγωνισμού αποτελεί παραβίαση των συνταγματικών δικαιωμάτων μας να αποκλείεται η εταιρεία μας αυθαίρετα και χωρίς τη δέουσα έρευνα και δεν συντρέχουν λόγοι γι' αυτό και αποτελεί επίσης ουσιαστική παραβίαση των όρων της προσφοράς όπως αυτοί έχουν τεθεί και διατυπωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και της σχετικής νομοθεσίας.

4. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε επίσης ότι –

- (α) Τα δύο μέλη της ad hoc επιτροπής που διορίστηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών δεν είχαν την τεχνογνωσία ή

εμπειρογνωμοσύνη επί του αντικειμένου της πιο πάνω προσφοράς ούτως ώστε να δυνηθούν να αξιολογήσουν τις υποβληθείσες προσφορές.

- (β) Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με το ISO που αφορά την κατασκευή σκηνών όπως απαιτείται από τον όρο 8.4.1(ΙΙΙ) και 8.5(β) των εγγράφων του διαγωνισμού που είναι το επίδικο θέμα στις παρούσες Ιεραρχικές Προσφυγές, λήφθηκε υπό πλάνη.

Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών λανθασμένα κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ότι το ISO των Αιτητών δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις των πιο πάνω όρων και ταυτόχρονα κρίθηκε ότι το ISO της επιτυχούσας εταιρείας κάλυπτε τις απαιτήσεις του όρου αυτού.

Επί του προκειμένου ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι το ISO των Αιτητών αναφέρεται για την κατασκευή υφάσματος για σκηνές, όπως ήταν η απαίτηση του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα αυτό αναφέρει *«Αντικείμενο επιχείρησης, παραγωγή υφασμάτων των νημάτων Core-Spun, βαφής φινιρίσματος και κοπής ραφής σκηνών σάκων κλπ.»*

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, σύμφωνα με το πιο πάνω λεκτικό του ISO των Αιτητών το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού η προσφορά τους δεν έπρεπε να αποκλεισθεί, αλλά απεναντίας λόγω χαμηλότερης τιμής η παρούσα προσφορά έπρεπε να κατακυρωθεί σ' αυτούς.

- (γ) Στις 3 Μαρτίου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε επιστολή προς τους προσφοροδότες με την οποία τους καλούσε να ανανεώσουν τις τιμές τους μέχρι την 21 Μαρτίου, 2008. Η επιτυχούσα εταιρεία στις 21 Μαρτίου, 2008 έστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή ότι ανανεώνει

την εγγυητική. Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών την 21^η Μαρτίου, 2008 που ήταν η καταληκτική ημερομηνία ανανέωσης των τιμών από την επιτυχούσα εταιρεία, η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε νέα επιστολή προς την επιτυχούσα εταιρεία ότι δεν προέβηκε στην ανανέωση των τιμών της προσφοράς της όπως ζητήθηκε με την επιστολή της ημερ. 3 Μαρτίου, 2008.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Διευθυντής του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ανέφερε ότι ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε)(ii) πιο πάνω και αφορά το βάρος του υφάσματος, είναι εσφαλμένος και τον απέσυρε και τόνισε ότι ενόψει της πιο πάνω δήλωσης καθώς επίσης και της δήλωσης που αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε) πιο πάνω, δηλαδή ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα επικαλεσθεί και σαν λόγο αποκλεισμού το λόγο που αναφέρεται στην παράγραφο αυτή, ο μόνος λόγος αποκλεισμού είναι ο λόγος 1(ε)(i) δηλαδή η μη συμμόρφωση των Αιτητών στις απαιτήσεις των όρων 8.4.1(iii) και 8(5)(β) των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά την υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης συστήματος διαχείρισης κατασκευής σκηνών (ISO).

Επί του προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το πιστοποιητικό ISO σύμφωνα με τον ουσιώδη όρο 8.41 των εγγράφων του διαγωνισμού πρέπει να καλύπτει μεταξύ άλλων την κατασκευή των σκηνών. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς το ISO που οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους δεν ικανοποιούσε την πιο πάνω απαίτηση του διαγωνισμού, αλλά καλύπτει μεταξύ άλλων την παραγωγή υφασμάτων για σκηνές, κάτι που όμως δεν ικανοποιούσε όπως αναφέρεται και πιο πάνω τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού δηλαδή την κατασκευή σκηνών.

Σχετικά η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι στον ίδιο όρο δηλαδή τον όρο 8.4.1 των εγγράφων του διαγωνισμού υπάρχει αναφορά η οποία αναφέρει ότι αν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή που είναι και η υποβολή ISO για την κατασκευή σκηνών, η προσφορά δεν θα εξετάζεται.

- (β) Σχετικά με τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών σχετικά με την ανανέωση της τιμής της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας και που αναφέρεται στην παράγραφο 3(γ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι μέσα στην καθορισθείσα ημερομηνία της 21^{ης} Μαρτίου, 2008 η επιτυχούσα εταιρεία ανανέωσε τόσο την εγγυητική όσο και την τιμή της προσφοράς της. Απλώς, όπως αυτή ισχυρίστηκε, πριν εκπνεύσουν τα χρονικά πλαίσια έστειλε υπενθύμιση.

6. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Μετά την απόσυρση από την Αναθέτουσα Αρχή των δύο από τους τρεις λόγους για τους οποίους κρίθηκαν άκυρες οι προσφορές των Αιτητών και που αναφέρονται πιο πάνω, ο μόνος λόγος που παρέμεινε και βάση του οποίου κρίθηκαν άκυρες οι προσφορές τους είναι η μη υποβολή από αυτούς Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας για την κατασκευή σκηνών όπως απαιτούσε ο όρος των εγγράφων του Διαγωνισμού 8.4.1(ιιι).

Ο όρος αυτός όπως είναι διατυπωμένος στα έγγραφα του διαγωνισμού αναφέρει:

«Προκειμένου να διαπιστωθεί ... οι τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες τους οι οικονομικοί φορείς οφείλουν όπως υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους τα ακόλουθα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 54 του Ν. 12(Ι)/2006.»

«8.4.1(III) Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, κατά EN ISO 9001:2000, εκδιδόμενο από αναγνωρισμένο οργανισμό τυποποίησης. Το Πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να καλύπτει, τουλάχιστον, τις ακόλουθες δραστηριότητες: σχεδιασμό, έλεγχο ποιότητας, κατασκευή σκηνών».

Όπως προκύπτουν από τα πιο πάνω ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης και επιτακτικός και απαιτούσε μεταξύ άλλων όπως το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2000, καλύπτει μεταξύ άλλων την κατασκευή σκηνών.

Το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2000 που οι Αιτητές υπέβαλαν με τις προσφορές τους καλύπτει μεταξύ άλλων όπως τούτο αναφέρει την κατασκευή υφάσματος για σκηνές. Συγκεκριμένα τούτο αναφέρει «*Manufacture and Service of Cotton Cloth (Canvas), Micro Fiber, Processing Fiber, Non-Woven Fabric and Related Products with Filter*».

Με όσα τούτο αναφέρει καθίσταται σαφές ότι δεν ικανοποιεί τον όρο του διαγωνισμού που αναφέρεται πιο πάνω και κρίνουμε ότι σωστά η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε τις προσφορές των Αιτητών εκτός διαγωνισμού καθότι παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Βάσει του πιο πάνω ευρήματος μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών και κρίνουμε ότι οι παρούσες Ιεραρχικές Προσφυγές είναι αβάσιμες και συνεπώς αποτυγχάνουν και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.